

VURDERING AV UTTALELSER VED
OFFENTLIG ETTERSYN

PlanID: 20210400

Detaljregulering for Sandvika 6

Liste over uttalelser ved offentlig ettersyn

Nr		Dato
1	Statsforvalteren i Innlandet	26.01.23
2	Innlandet fylkeskommune	31.01.23
3	NVE	14.12.23
4	Mattilsynet	18.01.23
5	GLB	06.01.23
6	Advokatfirmaet Økland og CO	27.01.23
7	Anne Karine Østbye Roos	02.01.23
8	Grete og Roar Evensen	26.01.23
9	Marianne Westbye Moe	26.01.23
10	Per Arne Pettersen	02.01.23

Oppsummering av uttalelser til varsel om oppstart	Forslagsstillers kommentar
Nr. 1 Statsforvalteren i Innlandet Ingen merknader	
Nr. 2 Innlandet fylkeskommune 1. Vi anbefaler at området reguleres med bakgrunn i "Rettleiar om planlegging av fritidsbustader", både med hensyn til plassering av fritidsboligene i landskapet, terrengbearbeiding, utforming av fritidsboligene m.m. Det bør settes bestemmelser som er detaljerte og tydelige, og som gir kommunen et godt styringsverktøy for gjennomføringsfasen. 2. Bestemmelse 2.6: Bør sette terrengsnitt i egnet målestokk.	1. Tas til etterretning. 2. Tas med i bestemmelsen

<p>3. Bestemmelse 4.1.1 c) spesifisere «type hus».</p> <p>4. Myr: Savner bestemmelse om hensyn og sikring av myr i anleggsperioden.</p> <p>5. Forutsetter at bæreevnen til området er vurdert som helhet er vurdert i sammenheng med eksisterende forhold. Vurdere å avsette areal til felles møteplass/lekeplass og bestemmelser om funksjons- og kvalitetskrav og rekkefølgebestemmelse.</p> <p>6. Savner illustrasjoner som viser planområdet der alle tomter er bebygd, sett fra vannet.</p> <p>7. Fylkeskommunen er i utgangspunktet restriktiv til nye tiltak i strandsonen.</p> <p>8. H570_2 samsvarer ikke med kulturminnets avgrensning i kulturminnedatabasen Askeladden. Må justeres slik at den omfatter hele kulturminnet, da medregnet kulturminnets sikringszone. Settes som vilkår for godkjenning av planen.</p> <p>9. Verneverdig bebyggelse har feil hensynssone for markering av de enkelte bygningene. bør det benyttes hensynssone §12-5 jfr. 11-8 D, sosikode 570. vurdere om det er behov for å benytte både juridisk linje og hensynssone. Så lenge bebyggelsen er godt ivaretatt i bestemmelsene, og tydelig markert i kartet med juridisk linje, kan bebyggelsen være godt ivaretatt uten hensynssoner på det enkelte bygg.</p> <p>10. Kan ikke se at det er gjort vurderinger av om adkomst fra fylkesveg er ihht. vegnormalen. Dersom det er behov må dette tas med som rekkefølgekrav. Tiltak som berører fylkesvegen skal byggeplan godkjennes av fylkeskommunen. Ta med i bestemmelsene.</p>	<p>3. Garasjehus, bod, lager og lignende. Ser ikke behovet for å spesifisere dette i bestemmelsene.</p> <p>4. Det vises i norgeskart at det er myrområde innenfor friområde i øst. Området nord for FBF2-4 er bygd over myr, så det antas at myrområdet ikke er like stort lenger. Tas med i bestemmelse 4.3.1.</p> <p>5. Området er vurdert i sin helhet. Det vurderes at det ikke behov for lekeplass/møteplass.</p> <p>6. Illustrasjonene oppdateres til å vise dette.</p> <p>7. Tas til etterretning.</p> <p>8. Hensynssonen er justert og stemmer nå med kulturminnedatabasen.</p> <p>9. Riktig hensynssone er nå benyttet.</p> <p>10. Adkomst fra fylkesveien er regulert ihht. SVVs håndbok. Bestemmelse om byggeplan tas med i bestemmelsene under punkt 4.2.</p>
--	---

<p>Nr. 3 NVE</p> <p>1.Har ikke kapasitet til å gå konkret inn i alle planer. Ansvar for at NVEs saksområder blir vurdert og ivaretatt i planforslaget. Må vurdere om planen ivaretas nasjonale og vesentlige regionale interesser.</p>	<p>1.Tas til etterretning.</p>
<p>Nr. 4 Mattilsynet</p> <p>1.Drikkevann: Mattilsynet er kjent med at Osen kommunale vannverk leverer vann i området. Vi forutsetter at tilkoblingen ikke medfører at leveringssikkerhet og/eller vannkvalitet blir dårligere for abonnenter som allerede er tilkoblet vannforsyningen.</p> <p>2.Plantehelse: Matloven stiller krav om at enhver skal utvise nødvendig aktsomhet, slik at det ikke oppstår fare for utvikling eller spredning av planteskadegjørere. Det er viktig at kommuner og entreprenører som skal planlegge og/eller utføre anleggsarbeid, er seg sitt ansvar bevisst. Mattilsynet forventer at KPA inneholder bestemmelsene som sier at tiltakshaver må klargjøre status for ulike skadegjørere, inkl. floghavre, hvilke vilkår som gjelder og hvilke tiltak som må iverksettes. Bestemmelsene må videreføres som rekkefølgebestemmelser i reguleringsplanene.</p> <p>3. Planen ligger i et område med strandlinje og tilsig til vann. For å forebygge spredning av smittsomme sykdommer hos akvatiske dyr, herunder fisk, forventer vi at det blir utformet bestemmelser til planen som stilles krav til at arbeidet skal gjennomføres slik at en forebygger overføring av kjent og ukjent smitte til vann og vassdrag. Dette kan være krav til rengjøring av anleggsutstyr. I tillegg forventer vi at planen inneholder bestemmelser som sikrer at fiskevelferden ikke blir forringet hverken i anleggsfasen eller i driftsfasen når utbyggingen er ferdig.</p>	<p>1.Tas til etterretning.</p> <p>2.Lagt til bestemmelse om fremmede arter i pkt. 2.17.</p> <p>3.Lagt til bestemmelser i 2.16.</p>
<p>Nr. 5 GLB</p> <p>1. Med henvisning til rettledning fra NVE bes det om at Osensjøen markeres i plankartet som hensynssone/område som er båndlagt etter vassdragslovgivningen (uten tidsavgrensning), med formål ”Reguleringsmagasin” (PBL § 11-8 d). Båndleggingen kan kombineres med andre formål, som allerede er lagt inn i planforslaget.</p>	<p>1.Er lagt inn hensynssone i plankart og sikret i bestemmelse 5.1 c.</p>

<p>2.Småbårhavn – bestemmelser: Etter det vi kan se inneholder planforslaget ingen opplysninger om hvilke vannstander småbåthavna er tenkt tilrettelagt for. Brygge- og havneanlegg ved Osensjøen bør anlegges slik at de kan fungere ved alle påregnelige vannstander. I tilfelle havna bare er tenkt å kunne benyttes innenfor en avgrenset del av reguleringshøyden på 6,6 meter, ber GLB om at dette blir presisert i reguleringsplanen.</p> <p>3.Erosjon i strandlinja til Osensjøen – bestemmelser: På generelt grunnlag påpeker GLB at deler av strandsona ved Osensjøen består av lett eroderbare masser, og at det også uavhengig av reguleringen ville vært naturlig bølgeerosjon. Privatrettslige forhold i tilknytning til erosjon ved Osensjøen er avgjort ved vassdragsskjønn. Eventuelle erosjonssikringstiltak i planområdet må ivaretas av tiltakshaver, og vi anbefaler at dette innarbeides i planbestemmelsene.</p>	<p>2.Tas til etterretning. Er tenkt benyttet ved alle påregulerte vannstander. Tas derfor ikke med i bestemmelsene.</p> <p>3.Dette blir uansett ivaretatt gjennom gjeldende forskrifter. Derfor ikke nødvendig å ta med i bestemmelsene.</p>
<p>Nr. 6 Advokatfirmaet Økland og CO</p> <p>1.Omregulering fra campingplass til hyttebygging: Det innebærer en endring i arealformålet fra «Campingplass C1» til fritidsbebyggelse. Dvs. en endring i strid med gjeldende reguleringsplan.</p> <p>2.Utleie er enda mer inngripende og vil innebære en enda større belastning for Sandvik enn selveierhytter. Utnyttelsesgrad: Mer enn halvparten av eksisterende bebyggelse vil oppleve tap av utsikt mot sjøen. Mest alvorlig blir konsekvensen for hyttene bak FBF2 og FBF3.</p> <p>3.Parkering: Utleiehyttene er tildelt én parkeringsplass på tomta. Dette er for lite. Det reelle behovet når det gjelder antall biler er utvilsomt mer enn én bil per hytte.</p> <p>Sandvik er bekymret for konsekvensene av manglende planlegging rundt antall parkeringsplasser. Særlig er man bekymret for at tilreisende vil parkere bilene som det ikke er plass til på hyttetomta, rundt om langs veiene i hyttefeltet. Det foreligger allerede problematiske</p>	<p>1.Endring av formål. Derfor utarbeides det nytt planforslag.</p> <p>2.Eierne kan velge selv om hytten skal benyttes til utleie eller ikke. Utsikten til eksisterende hytter vil påvirkes, men det er forsøkt å ta hensyn til dette.</p> <p>3.Det er nå sikret inntil 2 parkeringsplasser pr. tomt for de nye hyttene.</p>

forhold knyttet til trafikkbelastning (punkt 4.5) og internveiene i hyttefeltet (punkt 4.8).

4. Trafikkbelastning: Økt trafikkbelastning på veien vil være negativt.

5. Sikkerhet: Det anses fra Sandviks side utilstrekkelig at brannsikkerheten skal ivaretas i byggesaken, dvs. på et senere tidspunkt. Tomtestørrelse og avstand mellom bebyggelse bestemmes i reguleringsplanarbeidet, og da må også disse faktorene legges til rette for at brannsikkerheten er ivaretatt for den senere byggesaken.

6. Strandsonen: Alle hyttene som planlegges bygd i reguleringsplanforslaget, bygges i 100-metersbeltet. Noen av hyttene synes planlagt bygd i 50-metersbeltet. Disse må tas ut av planforslaget.

7. Bruk av vei:

Hvilken vei som skal brukes: Den største konsekvensen for Sandvik, er at all trafikk i forbindelse med de 15 nye hyttene vil kjøre forbi eksisterende hyttebebyggelse.

Støy og støv: Det er behov for omfattende oppgradering av deler av veinettet for at det skal kunne brukes av både eksisterende og nye hyttebebyggelse. For eksisterende hyttebebyggelse er imidlertid veistandarden god nok. Det er uaktuelt for Sandvik å være med på å dele kostnaden til oppgradering av veien.

Avstandskrav vei – bebyggelse:

Reguleringsplankartet er ikke målsatt hva gjelder avstand mellom vei og eiendomsgrensene, men det er nærliggende å anta at avstanden blir mindre enn fire meter, gitt antall tomter og tomtenes tetthet og størrelse. Avstandskravet i pbl. § 29-4 synes med dette ikke ivaretatt. Man vil kunne overholde avstandskravet hvis man legger opp til opprettelse av færre tomter.

Finansiering: Dersom veien skal brukes i prosjektet, må utbygger kjøpe seg inn i den.

4. Det vil bli en liten økning i trafikken, men det vil fremdeles være innenfor et akseptabelt nivå.

5. 8 m byggegrense mellom hyttene er ivaretatt, og i tråd med TEK17 § 11-6.

En av tomtene er nå justert slik at hytten vil ligge 8 m fra nærmeste bygg i KMV1.

6. 50 m byggeforbudssone er i tråd med kommuneplanens arealdel og videreført fra gjeldende reguleringsplan. Byggegrense vises i plankart.

7. Vil føre til en liten økning i trafikk, men innenfor et akseptabelt nivå.

Kostnad til opparbeiding av vei er en privatsak.

En reguleringsplan kan ha andre regler enn det som fremkommer av pbl, men 4 m byggegrense mellom tomtene er ivaretatt, i tråd med pbl § 29.4. Fremgår i plankart.

Privatsak.

<p>Sandvik nevner derfor igjen at grunneier har rett til å kreve veiutgiftene refundert av de 15 nye tomteeierne, jf. pbl. kapittel 18</p> <p>Brygga: Eksisterende hytteeiere har tinglyst rett til bruk av brygga på gnr. 58 bnr. 20, samt adkomstrett til denne. Sandvik legger til grunn at forslagsstiller er kjent med rettighetene, og at dette er hensyntatt i Reguleringsplanforslaget.</p> <p>Skigard: Hytteeierne i Sandvik krever å få beholde skigardene sine. Etablering av nye hyttetomter og nye veier må gjøres på en slik måte at skigarden får stå.</p> <p>8.Tursti: Turstien må være slik den er i dag. Hyttetomtene som planlegges bygd på stien, må derfor tas ut av Reguleringsplanforslaget.</p> <p>9.Vann og avløp: Sandvik understreker at vanntrykket må opprettholdes. Dette må være prioritet i reguleringsplanarbeidet og den etterfølgende byggesaken.</p> <p>10.Fornminner og andre sikringssoner: Fornminnene, den verneverdige bebyggelsen og sikringssonene blir «bygd inne» hvis det oppføres hytter slik det er planlagt i Reguleringsplanforslaget. - Kulturminneverdi: Når fornminnene og den verneverdige bebyggelsen forsvinner inne i en ny, større utbygging, bidrar de ikke lenger til den synlige kulturminneverdien i området.</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>Det er foreløpig ikke tenkt å gjøre noe med skigarden. Er tenkt at den beholdes.</p> <p>8.Stien kan tilpasses slik at den går utenfor de nye tomtene. Om det er myr kan det f.eks. legges planker over</p> <p>9.Tas til etterretning.</p> <p>10. Planforslaget tar hensyn til kulturminnene på en god måte.</p>
<p>Nr. 7 Anne Karine Østbye Roos</p> <p>1.Utbygging av hytter og infrastruktur bygger ned og truer naturen og tap av biologisk mangfold. All utbygging av grønt areal gir utslipp av klimagasser og nedbygging av dette området vil påvirke friluftsliv, naturmangfold, kulturmiljø og landskap. Bør ikke tillates. Vern er viktig. Områdets kvaliteter vil ødelegges. Fortetting av eksisterende fritidsområder skal unngås og sikre grønn</p>	<p>1. Positivt at man fortetter eksisterende hytteområder. Viser til satsingsområde nr. 4, om lokal verdiskapning og innovasjon, i kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt av Åmot</p>

<p>infrastruktur. Ønsket utbygging vil således ikke være i tråd med det.</p> <p>2. Utbyggingen vil sterkt redusere hensyn til friluftsliv og allmenn tilgang. Gir også negativt lys- og utsiktsforhold. Benyttes i dag til lek og andre aktiviteter. Heller ikke avsatt plass til lek. Vil føre til økt grad av privatisering. Må unngå utbygging innenfor 100-m strandsonen.</p> <p>3. Svært små tomter og vil ødelegge et godt arkitektonisk uttrykk. Tomtestørrelsene må være like store som resten av feltet. Planen legger opp til svært dårlig sammenheng mellom arealbeslag og bygningstype, og visuelt avvikende. De fleste har 2 biler, vil ikke være plass til 2 parkeringsplasser. Fører til redusert fremkommelighet og høy risiko for utrykningskjøretøy.</p> <p>4. Hyttene vil medføre økt lysforurensning.</p> <p>5. Fortetting gir økt trafikk gjennom området. Økt støy og støvproblematikk, risiko for barna og sykler og leker.</p> <p>6. Flere hytter planlegges i det skrånede terrenget. Kommer ikke frem hvordan man tenker å ivareta eksisterende terreng og vegetasjon. Syns ikke landskapstilpasning er ivaretatt på en god måte.</p>	<p>kommunestyre 06.05.2015. Der står det bl.a. at Åmot kommune har som mål å tilrettelegge for økt satsing på hytteturisme, og spesielt utnytte de mulighetene som finnes i aksen Hovdmoen – Digeråsen – Skramstadsætra via Engulfsfjellet, Osensjøområdet og langs Renaelva.</p> <p>2. Er store muligheter til friluft ellers i området, og allmenn tilgang er ivaretatt. Det er sikret bestemmelser om bruk av lys som vil redusere lysforurensningen. Utsikten til eksisterende bebyggelse vil påvirkes noe. 50 m – byggeforbud innenfor strandsonen er i tråd med KPA og gjeldende reguleringsplan.</p> <p>3. Det er ønskelig med små hytter for å dekke en større andel av befolkningen. Illustrasjon skal oppdateres. Er avsatt inntil 2 parkeringsplasser pr. tomt.</p> <p>4. Bestemmelse for å redusere lysforurensning er ivaretatt i planen.</p> <p>5. Vil føre til noe økt trafikk, men vurderes som akseptabelt.</p> <p>6. Terreng og vegetasjon er ivaretatt i fellesbestemmelse 2.3 og 4.1.2. Detaljer vil fremkomme i byggesak.</p>
<p>Nr. 8 Grete og Roar Evensen 1. Forutsetter at hele utbyggingsområdet (inkl. F1 i tidligere plan) skal være 20 % BYA.</p>	<p>1.20%BYA er ivaretatt.</p>

2. Med opparbeidelse av vei, grøfter, VA og utgraving blir det minimalt med eksisterende vegetasjon. Mange tomter ligger i bratt terreng og blir mye oppfylling som antageligvis medfører støttemurer og fyllmasse.
Viser også til bilde av grensen til 50 m byggeforbud.

3. Utbyggingen vil føre til betydelig skade på naturen. Den fredete låven er fullt av låvesvaler sommerstid. Tilgang på mat til disse har forsvunnet ved utbygging av eksisterende hyttefelt, og det samme vil skje ved ønsket utbygging. Bakken i øst vil miste all naturlig vegetasjon.
Er i dag store områder med Geiterams og villblomster, og alt liv vil forsvinne ved utbygging. Er også tilholdssted for hare og større dyr.

4. Overvann: Tidligere var bakken øst for gården svært fuktig. Noe bedre etter at området ovenfor ble bygget og grøftet, men fremdeles vått. Planløsning for grøfting må derfor medtas i ny utbyggingsplan. Den tinglyste veiretten til båthavna bes også medtas i plantegningene.

5. Frisikt: Betyr det at skigarden må fjernes? Var et krav fra forrige eier at denne ble bygget til hensyn for ferdsel over verneverdige gårdstunet. Ber om at Skigarden blir forlenget over hele eiendommen i øst på utbyggers regning.

6. Arealformål i planen: Ber om at hems ikke tas med i planen der den tar utsikt fra hyttene.
Vil sidebygning på 10 m² inngå i 20 % BYA eller avhenger det av type bygning (bod mm.)? Må inngå, ellers ber vi om at det ikke kan tillates.

7. Deler av vegen er gangsti og bratt. Ekvidistansen fra hytte 7 og opp er ganske bratt på en så kort veistubb med skarp sving i bunnen. På vinterstid er det problemer med å komme seg opp og ned fra veien på vinteren. For de nye hyttene blir det enda verre. Svingen blir uoversiktlig med høye brøytakanter.

8. Veien til hyttene i øst ligger tett inntil det vernede bygningen.

9. Noen av hyttene vises med lengderetning, men vises ikke slik i illustrasjonene. Det vil ta enda mer

2. Det skal forsøkes å ta hensyn til vegetasjonen i størst mulig grad og ny skal beplantes eller tilsås.
Bebyggelsen er i tråd med 50 m - byggeforbud i strandsonen jf. KPA og gjeldende reguleringsplan.

3. Låvesvale og Geiterams er registrert som livskraftig, og dermed ikke truet. Er store naturområder utenfor utbyggingsområdet som dyrene kan benytte.

4. Tas til etterretning.

5. Frisikt fremgår i plankart. Foreløpig tenkt at skigarden bevares.

6. Det er ikke et krav at hyttene skal ha hems. Sidebygning inngår i utnyttelsesgraden.

7. Med brøyting og strøing vil det bli fremkommelig på vinteren.

8. Veien ligger i tilstrekkelig avstand til byggene.

9. Plassering av hyttene er nå justert i nytt planforslag med nye

<p>av utsikten. Hvilke hensyn er det tatt til dyreliv å flytte hyttene noen meter?</p> <p>10. Ber om at kravet om hems fjernes.</p> <p>11. Vi mener det er nok av rimelige tilbud av hytter i nærheten. Andre steder står de tomme store deler av året. Ønsker avklaring om hyttene skal leies ut. Henger også sammen med antall parkeringsplasser.</p> <p>12. Hvem har målt opp 50 m grense til vannet, og når målingene er foretatt? Tidligere prosjekt ble skrinlagt pga. at oppmåling da vannstanden var lav.</p> <p>13. Stemmer ikke at fortetting ikke vil gå utover eksisterende oppholdsarealer. Stemmer ikke at det ikke er særlig egnet for barn. Brukt til akebakke, hoppbakke, forsøk på fotball ol. i vest, men bortvist av campinggjester. Stort behov for lek. Gjenstående friområde er i stor grad vernede områder og adkomst til brygge.</p> <p>14. Parkering: Kun færre hytter som reduserer trafikken. Plan for gjesteparkering må tas med.</p> <p>15. Trafo: Hvor er det tenkt plassering?</p> <p>16. Kjøreadkomst 5.6.1: Kostnader, utforming av ny vei, eventuell utvidelse av eksisterende vei må avklares med eksisterende veilag og SF Invest AS før arbeidet settes i gang. Alle kostnader til utvidelse må dekkes av SF Invest AS.</p> <p>17. Skal VA tilkobles eksisterende hytter? Vil det påvirke vanntrykket for eksisterende hytter?</p> <p>18. Moloen er tegnet inn feil. Hva er riktig retning på moloen og hva har dette å si for naustet som skal bygges?</p>	<p>illustrasjoner. Hvordan det faktisk kommer til å bli vil fremkomme i byggesak.</p> <p>10. Det er valgfritt om hyttene kan bygges med hems. Derfor ikke ønskelig å fjerne kravet til hems. Tilbud og etterspørsel for hytter kan endre seg fort. Det er valgfritt om hyttene skal leies ut. Er nå avsett inntil 2 parkeringsplasser pr tomt.</p> <p>12. I tråd med gjeldende reguleringsplan.</p> <p>13. Noe vegetasjonen vil forsvinne til fordel for utbygging. Er fremdeles sikret en god del areal til friområde. Er også store naturområder utenfor planområdet.</p> <p>14. Er nå endret til inntil 2 parkeringsplasser pr. tomt.</p> <p>15. Avklares med strømleverandør før utbygging. Ønskelig å koble seg til eksisterende trafostasjon dersom det er kapasitet, men det er sikret areal i bestemmelsene dersom det er nødvendig med ny.</p> <p>16. Privatsak.</p> <p>17. Vanntrykket til eksisterende hytter skal ivaretas. Vil fremgå i VA-plan.</p> <p>18. Moloen ligger slik i grunnkartet. Er ikke registrert som formål i kartet.</p>
---	--

<p>19. Utbyggingen har lite å si for sosial infrastruktur.</p> <p>20. Hytteavfall skal pr. i dag leveres ved Joker butikken. Større avfallshånderingsbiler vil få problemer med å kjøre opp og ned den private veien vinterstid.</p> <p>21. Omlegging fra camping til hytter vil være svært inngripende. Samme gjelder landskap.</p> <p>22. Vil få store konsekvenser for stedets karakter. Illustreres for dårlig.</p> <p>23. Ber om at hyttene bygges uten piper. Blir mye forurensning.</p> <p>24. Utfører eier uttynning av skogen? Utleiehytter er vel en del av campingvirksomheten slik de fleste campingplasser drives i dag?</p> <p>25. Stemmer vel ikke at planområdet er 68,8 m2?</p> <p>26. Samfersel: Stemmer ikke at fylkesvegen ikke er særlig trafikkfarlig. Glatt og det kjøres alt for fort om vinteren. Har vært ulykker og flere nestenulykker. Parkeres langs veien om sommeren, ofte 1km langt – trafikkfarlig. Kommunen må ta tak i dette før området utvides. Ikke plass til 2 møtende biler og vil gi problem for utrykningskjøretøy. Veien er også ansett som trafikkfarlig skolevei.</p> <p>27. Plages av støv i dag og vil eskalere ved bygging av flere hytter.</p> <p>28. Lite behov for hytter. Vi ønsker en endelig avklaring om hyttene skal leies ut eller selges. Vi er i tvil om et investeringsselskap ønsker å drive med utleie. I og med at byggherre og utbyggingsavtaler ikke er avgjort ennå, ber vi om svar på om hyttene skal bygges under ett, eller om tomtene kan selges ubyggd?</p>	<p>19. Tas til etterretning.</p> <p>20. De nye hyttene kan levere hytteavfall ved Joker butikken. Renovasjonsarealet er fjernet.</p> <p>21. Vil bli en del endringer fra dagens situasjon, men området er allerede godt tilrettelagt for fortetting, som er positivt fremfor rasering av uberørt natur. Utarbeidet nye illustrasjoner. Vil fremgå mer detaljert i byggesak.</p> <p>23. Tas til etterretning.</p> <p>24. Hyttene leies ut av private hytteeiere.</p> <p>25. Står at planområdet er 68.8 daa.</p> <p>26. Tas til etterretning. Kan være spesielle dager med unntak.</p> <p>27. Vil muligens føre litt økning av støv, men vil ikke utgjøre en vesentlig forskjell fra dagens situasjon.</p> <p>28. Behovet kan fort endre seg. Hytteeierne kan selv velge om hyttene skal leies ut. Ikke avklart om hyttene skal bygges under ett eller selges ubyggd.</p>
---	--

<p>29. Utbygging bør konsentreres på vestsiden av gården. Vil sikre naturmangfold og eksisterende bygg bedre. Bør fortettes i andre områder.</p>	<p>29. Ønskelig med mer fortetting og god utnyttelse av området. Prioritert område for kommunen.</p>
<p>Nr. 9 Marianne Westbye Moe</p> <p>1. Fortetting i en gammel steinalderboplass, lysforurensning og viktig område for dyretråkk er bare delvis vurdert i merknadene, men vises ikke til konkrete eksempler til at dette hensyntas.</p> <p>2. Økt trafikk vil gi negative konsekvenser for myke trafikanter. Ikke gangveg og rask og tung trafikk mellom Trysil og Rena, og avkjøring til fv.215 mot Fuglsandvegen er i en sving. Derfor er det bilbasert og skaper farlige situasjoner. Høye brøytekanter om vinteren og parkering langs vegene om sommeren. Infrastrukturen er ikke tilrettelagt.</p> <p>3. Vituelt vil hyttene prege området negativt. Hyttene vil oppleves som en privatisering av strandsonen. Vil også gjøre de flate oppholdsarealene langs stranda mindre attraktiv.</p> <p>4. Merknadene inneholder en del ullen prat, ikke nødvendig med flere hytter i strandkanten, og ikke positivt å fortette slik at ferie og hverdagsliv forringes.</p>	<p>1. Hyttene er plassert i tilstrekkelig avstand til kulturmiljøet. Det er avsatt bestemmelse for ny nye hyttene som vil bidra til å redusere lysforurensning i pkt.2.15. Utbyggingen er konsentrert innenfor et lite område og vil i liten grad påvirke dyretråkk. Store og tilgjengelige areal utenfor utbyggingsområdet</p> <p>2. Er registret lite trafikk og få ulykker. Vurderes som tilstrekkelig tilrettelagt for utbyggingen.</p> <p>3. Vil påvirke området i noe grad, men vurderes som akseptabelt.</p> <p>4. Utbyggingen vil påvirke eksisterende situasjon i en viss grad. Det er også mange positive sider ved fortetting.</p>
<p>Nr. 10 Per Arne Pettersen</p> <p>1. Viser til Velforeningen Sandvik Hyttetun Velforening og Bryggesameie.</p>	<p>1. Tas til etterretning.</p>